

DIONIČARIMA ČAKOVEČKIH MLINOVA, D.D.

Vaš znak:

Naš znak:

Predmet: Odgovori na pitanja sa Glavne skupštine Čakovečkih mlinova, d.d. održane 28.8.2020. godine

U Čakovcu, 28.9.2020.

Poštovani,

u nastavku vam iznosimo odgovore na pitanja postavljena i podnesena u pisanom obliku na Glavnoj skupštini Čakovečkih mlinova, d.d. održanoj 28. kolovoza 2020. godine u prostorijama Hotela Park u Čakovcu, Zrinsko-frankopanska 14, kako sljede:

- **RASPRAVA POD TOČKAMA 2.** a) Godišnja financijska izvješća za 2019. godinu te Odluka Nadzornog odbora o utvrđivanju tih izvješća, 2. b) Izvješća Uprave o stanju društva za 2019. godinu, 2. c) Izvješća Nadzornog odbora o nadzoru vođenja poslova Društva za 2019. godinu i 2. d) Izvješća revizora Društva za 2019. godinu **DNEVNOG REDA GLAVNE SKUPŠTINE ČAKOVEČKI MLINOVI d.d. Čakovec, MISLAV KRIŽANOVIĆ punomoćnik dioničara A-Z MIROVNIŠKIH FONDOVA.**

Razlozi zbog kojih nije objavljen Godišnji upitnik Kodeksa korporativnog upravljanja Zagrebačke burze za 2019. godine?

ODGOVOR: Dosadašnji Godišnji upitnik Kodeksa korporativnog upravljanja Zagrebačke burze zamijenjen je Upitnikom o usklađenosti za izdavatelje dionica (GIKU-UOU-DION). S danom 31. kolovoza 2020. godine, Društvo Upitnik o usklađenosti za izdavatelje dionica za 2019. godinu dostavilo Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga sukladno Pravilniku o podacima u vezi s korporativnim upravljanjem koje su izdavatelji obvezni dostavljati Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, te o obliku, rokovima i načinu njihovog dostavljanja ("Narodne novine", broj 59/20). Naknadno je Upitnik o usklađenosti za izdavatelje dionica objavljen i na mrežnim stranicama Zagrebačke burze, na mrežnim stranicama Društva te na stranicama HINA-e.

Postoji li Kodeks korporativnog upravljanja izdavatelja, ukoliko ne postoji, namjerava ga izdavatelj usvojiti?

ODGOVOR: Izdavatelj nema vlastiti Kodeks korporativnog upravljanja već dobrovoljno primjenjuje Kodeks korporativnog upravljanja kojega su zajednički izradile Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (HANFA) i Zagrebačka burza, a u vezi kojeg kodeksa Izdavatelj je dao izjavu sukladno članku 272.p Zakona o trgovačkim društvima.

Postoji li u izdavatelju funkcija interne revizije, ukoliko ne postoji namjerava li izdavatelj ustrojiti takvu funkciju i u kojem roku?

ODGOVOR: U Izdavatelju ne postoji funkcija interne revizije. Izdavatelj će razmotriti potrebu uvođenja takve funkcije.

Ukoliko postoji funkcija interne revizije, koja su područja poslovanja izdavatelja bila predmetom interne revizije, jesu li u provedenim revizijama utvrđene značajne nepravilnosti te ukoliko jesu, jesu li iste otklonjene, ukoliko nisu koji je razlog za navedeno?

ODGOVOR: U Izdavatelju ne postoji funkcija interne revizije.

Na prvoj godini angažmana kompanije Deloitte d.o.o. kao revizora Društva, unutar Izvješća neovisnog revizora posebno se skreće pozornost na bilješku 2.1.1. „Usporedni podaci i prepravljajna početnih stanja“, među kojima revizor, između ostalog, izdvaja:

- Promjenu vrednovanja modela dugotrajne materijalne imovine s modela revalorizacije na model troška
- Pogrešan obračun akumuliranja amortizacije u ovisnom društvu Trgočentar d.d.
- Neprovođenje ispitivanja nadoknadivosti ostalih potraživanja
- Nedostatak rezervacija za mirovine, otpremnine i slične obveze
- Ostala pitanja

S obzirom na to da se u nekim slučajevima radi pitanjima materijalno značajnog utjecaja na financijske izvještaje, je li Društvo dizajniralo i implementiralo procese za kontrolu nad točkama koje je revizor adresirao u bilješci 2.1.1, koji bi se provodili prilikom sastavljanja financijskih izvještaja u budućim razdobljima u svrhu osiguravanja kvalitete financijskog izvještavanja, te ukoliko nije, kada planira implementirati iste?

ODGOVOR: Navedene točke iz pitanja u nekim slučajevima vezane su na jednokratne poslovne odluke i događaje, a nekima je utvrđena buduća poslovna praksa. Tako je npr. prelazak vrednovanja dugotrajne materijalne imovine s modela revalorizacije na model troška poslovna odluka za koju se ne očekuje promjena u bliskoj budućnosti, dok je npr. nedostatak rezervacije za mirovine, otpremnine i slično, novi poslovni model koji će se nastaviti koristiti i u budućnosti. Ostali prepravci u pravilu su vezani na pitanje procjene i stava novog revizora Društva u modelima i metodama vrednovanja istih, a upravo su prepravci rezultat usuglašavanja stavova te se ne očekuje budućim prepravci po tim pitanjima. Unatoč tome Društvo je oformilo funkciju Specijalista za konsolidaciju i korporativno izvještavanje te u planu ima i uvođenje funkcije Direktora financija, kako bi u budućim razdobljima osiguralo još višu kvalitetu financijskog izvještavanja.

- RASPRAVA POD TOČKOM 2. b) (izvješća Uprave o stanju društva za 2019.g.) DNEVNOG REDA GLAVNE SKUPŠTINE ČAKOVEČKI MLINOVI d.d. Čakovec, MARKO HRELJAC PUNOMOĆNIK DIONIČARA **BRANKA GRAŠIĆA i ZORANA ŠTEFULJA.**

1.) Da li je točno daje povezano društvo TRGOVINA KRK d.d., isplatilo predsjedniku Uprave, Stjepanu Vargi, na njegov privatni račun iznos od 9.000.000,00 kn.

ODGOVOR: Predmetni iznos nije vezan ni uz kakvu transakciju. Ako je pitanje usmjereno na kupnju zemljišta od fizičke osobe za potrebe gradnje velikog centra u Malinskoj 2014. godine, taj iznos je 6.800.000 kn i odnosi se na površinu od 7.500 m². Odluku o kupnji je donio Nadzorni odbor Trgovine Krk, a pod vodstvom zamjenika predsjednika Nadzornog odbora, Branka Grašića.

2.) Da li je točno, daje u prosincu 2019.g. i prosincu 2018.g., temeljem odluka predsjednika i člana Uprave, društva Čakovečki mlinovi d.d., sa računa povezanog društva METSS d.o.o. Čakovec, na račun društva Čakovečki mlinovi d.d., uplaćen iznos od 5.000.000,00 kn i 15.000.000,00kn, odnosno ukupno 20.000.000,00 kn, na ime dividende?

ODGOVOR: Dana 20. prosinca 2018. godine, skupština društva METSS d.o.o. donijela je odluku o isplati dijela zadržane dobiti članu Društva, kojom je jedinom članu Društva, Čakovečkim mlinovima, d.d., isplaćen dio zadržane dobiti Društva iz 2017. godine u iznosu od 15.000.000,00 kn. Dana 18. prosinca 2019. godine, skupština društva METSS d.o.o. donijela je odluku o isplati dijela zadržane dobiti članu Društva iz 2018. godine, kojom je jedinom članu Društva, Čakovečkim mlinovima, d.d., isplaćen dio zadržane dobiti Društva u iznosu od 5.000.000,00 kn.

Gore navedene isplate dividende navedene su i u bilješkama uz financijske izvještaje za 2019. godinu i to u bilješci 17. i 33., a što je sve javno objavljeno.

3.) Da li je točno da je društvo Čakovečki mlinovi d.d., otpisalo svoje potraživanje prema društvu VRAŽAP d.o.o Zadar u iznosu od 15.000.000,00 kn?

ODGOVOR: Nije točno da je društvo Čakovečki mlinovi d.d., otpisalo svoje potraživanje prema društvu VRAŽAP d.o.o. Zadar u iznosu od 15.000.000,00 kn. U 2019. godini izvršeno vrijednosno usklađenje potraživanja od VRAŽAP d.o.o. Zadar u iznosu od 2.718.461,80 kn, a iznos koji je uključen u okviru Poslovnih rashoda u okviru pozicije vrijednosnih usklađenja kratkotrajne imovine (osim financijske imovine). U 2018. godini su izvršena vrijednosna usklađenja ulaganja u društvo VRAŽAP d.o.o., a što je opisano u bilješci 18. uz financijske izvještaje za 2018. godinu.

Da li je istina da su u prosincima 2018 i 2019 odlukama članova Uprava, Stjepana i Nine Varga isplaćene Čakovečkim mlinovima dividende sa računa povezanog društva METSS, u iznosima od 15.000.000kn, odnosno 5.000.000 kn (ukupno 20.000.000 kn).

ODGOVOR: Odgovor je dan pod točkom 2.).

4.) Koliko su novaca povezana društva RADNIK OPATIJA d.d., Trgostil d.o.o. Donja Stubica i TRGOVINA KRK d.d., isplatili društvu Čakovečki mlinovi d.d., na ime dividende, u zadnje tri godine?

ODGOVOR: Radnik Opatija d.d. isplatilo je ukupno 658.179 kn, na ime dividende, u zadnje tri godine društvu Čakovečki mlinovi d.d., Trgovina Krk d.d. isplatilo je ukupno 13.846.184 kn na ime dividende, u zadnje tri godine, društvu Čakovečki mlinovi d.d., dok društvo Trgostil d.d. Donja Stubica nije u zadnje tri godine vršilo isplatu prema Čakovečkim mlinovima d.d. na ime dividende.

5.) Da li je točno, da su društva INTERKAPITAL d.d. Zagreb i Odvjetničko društvo BOGDANOVIĆ, DOLIČKI&PARTNERI j.t.d. Zagreb, koja su radila strategiju razvoja i procjene društva Čakovečki mlinovi d.d., ujedno i privatni poslovni partneri brokerskog društva UTILIS d.o.o. Čakovec, čiji su suvlasnici predsjednik i član Uprave društvu Čakovečki mlinovi d.d. Stjepan i Nino Varga?

ODGOVOR: Društvo Utilis je od 2012. do 2015. bilo vezani zastupnik društva Interkapital vrijednosni papiri d.o.o. Nije nam poznato da postoji društvo Interkapital d.d. Zagreb. Društvo Utilis d.o.o. nikad nije surađivalo s Odvjetničkim društvom Bogdanović, Dolički i partneri što je već konstatirano i na samoj sjednici Glavne skupštine.

6.) Kada je i da li je uopće, član uprave društva Čakovečki mlinovi d.d., Nino Varga, od Nadzornog odbora društvu Čakovečki mlinovi d.d., zatražio, i/ili dobio suglasnost istog, da može biti direktor brokerskog društva UTILIS d.o.o. Čakovec, a kojeg je društva suvlasnik zajedno sa predsjednikom uprave Stjepanom Varga, te kolika je financijska sredstva (više milijuna kuna), društvo Čakovečki mlinovi d.d. uložilo u društvo UTILIS d.o.o. Čakovec?

ODGOVOR: Nino Varga je član uprave društva Utilis d.o.o. od 2002. godine. Čakovečki mlinovi d.d. nisu nikada ulagali u društvo Utilis d.o.o.

7.) Da li je društvo TIM ZIP d.o.o. Zagreb, čiji je suvlasnik i predsjednik uprave, predsjednik nadzornog odbora društva Čakovečki mlinovi d.d., Vladimir Bulić, ujedno najveći dobavljač pekarske opreme i sirovina za grupu Čakovečki mlinovi?

ODGOVOR: Društvo TIM ZIP d.o.o. Zagreb u ukupnom prometu dobavljača Čakovečkih mlinova, d.d. sudjeluje sa manje od 1,5%, a u odnosu na dobavljače Grupe Čakovečki mlinovi taj odnos je još manji, stoga se nikako ne može reći da je društvo TIM ZIP d.o.o. Zagreb najveći dobavljač pekarske opreme i sirovina za Grupu Čakovečki mlinovi. TIM ZIP d.o.o. godišnje dobavlja manje od 8% pekarskih sirovina i 3. je po veličini dobavljač te vrste.

8.) Koje radnje su poduzele Uprave mirovinskih fondova u vezi činjenica da postoje određeni ozbiljni problemi u primjeni Kodeksa korporativnog upravljanja i sumnje u istinitost javno objavljene izjave predsjednika Uprave Stjepana i člana Uprave Nino Varga o primjeni Kodeksa, te ostalih nepravilnosti sa kojima su upoznati ?

ODGOVOR: Društvo Čakovečki mlinovi ne mogu komentirati poduzimanje radnji uprava drugih društava.

9.) Iz kojih razloga Uprava društva Čakovečki mlinovi d.d., odbija ostalim članovima Nadzornog odbora, osim Ružici i Katarini Varga, te Vladimiru Buliću, dati na uvid zapisnike sa sjednica Nadzornog odbora, te ostale tražene dokumente, kao što su mjesečna izvješća o rezultatima poslovanja i troškovima grupe i pojedinih članica grupe Čakovečki mlinovi, a čime izravno onemogućavaju Nadzorni odbor u obavljanju njegovih zakonom propisanih poslova, a posebno obavljanju nadzora nad poslovanjem društva?

ODGOVOR: Članovi Nadzornog odbora Ana Grašić i Zoran Štefulj nisu nikada zatražili uvid u zapisnike s prilozima sukladno internim aktima društva.

10.) Koliko iznosi plaća Katarine Varga?

ODGOVOR: Menadžerski ugovori su poslovna tajna, a sadržaj predmetnog ugovora je nepromijenjen zadnjih 5 godina.

11.) Tko je donio odluke o kupnji osobnog vozila MERCEDES S klase i dva osobna vozila AUDI A6, te da li je tražena suglasnost Nadzornog odbora, te dali Mirovinski fondovi kao praktično većinski Vlasnici odobravaju taj veliki trošak?

ODGOVOR: Službeno vozilo Mercedes nabavljeno je 2018. godine putem leasinga te ono nije u vlasništvu Društva. Za poslove takve vrijednosti nije potrebna suglasnost Nadzornog odbora. Društvo u posjedu nema vozila marke Audi A6.

12.) Zašto Uprava društva, unatoč višegodišnjoj praksi, više ne izvještava mjesečno, Nadzorni odbor kao zastupnika dioničara, o rezultatima i troškovima poslovanja svakog pojedinog društava iz grupe Čakovečki mlinovi, te tko je donio takovu odluku?

ODGOVOR: Nadzorni odbor je primio sva izvješća po točkama dnevnog reda svih održanih sjednica.

13.) Zašto je pravnik u društvu Tibor Vegh, na revizorskom odboru društva, iznio netočnu (lažnu) informaciju, o vremenu prispjeća očitovanja člana Nadzornog odbora Zorana Štefulja, iako iz podataka koje je vrlo lako moguće provjeriti jasno proizlazi daje očitovanje stiglo prije sjednice revizorskog odbora, te je svakako trebalo ući u zapisnik sjednice?

ODGOVOR: Ne radi se o netočnoj (lažnoj) informaciji, jer očitovanje člana Nadzornog odbora Zorana Štefulja za sjednicu revizorskog odbora nije prispjelo na način i u vrijeme kojim bi se pravodobno moglo saznati za isto te isto prezentirati Revizijskom odboru. U protivnome bi isto očitovanje Revizijskom odboru prezentirao bilo tko od adresata tog očitovanja, pa i sama članica Revizijskog odbora Ana Grašić.

14.) Zašto izvješćima nema podataka o primanjima i troškovima članova Uprave, i to detaljno i poimence, te da li se Mirovinski fondovi slažu da kao i ostali dioničari i Nadzorni odbor nemaju nikakav uvid u primanja i troškove Uprave?

ODGOVOR: Obzirom da je tek na skupštini održanoj 28. kolovoza 2020. godine odobrena Politika primitaka članova Uprave Društva, a samo izvješće o primicima se referira i na navedenu politiku i izrađuje se jednom godišnje, to će se na skupštini koja će se održati u narednoj godini podastrijeti takvo izvješće.

15.) Iz kojih razloga u društvu Čakovečki mlinovi d.d, ne radi nekoliko tajnica i drugih djelatnica?

ODGOVOR: Sklapanja i raskidi ugovora o radu su uobičajeni poslovni događaji. Nejasno pitanje.

- **RASPRAVA POD TOČKOM 2. c) (Izvešće Nadzornog odbora o nadzoru vođenja poslova Društva za 2019.g.) DNEVNOG REDA GLAVNE SKUPŠTINE ČAKOVEČKI MLINOVI d.d, Čakovec, MARKO HRELJAC PUNOMOĆNIK DIONIČARA BRANKA GRAŠIĆA i ZORANA ŠTEFULJA.**

Dioničari Branko Grašić i Zoran Štefulj, ističu da vezano za Izvešće Nadzornog odbora o nadzoru vođenja poslova Društva za 2019. g., Uprava Društva Stjepan i Nino Varga, te predsjednik Nadzornog odbora Vladimir Bulić, nisu obavijestili Skupštinu, odnosno dioničare, da su dva člana Nadzornog odbora, Ana Grašić i Zoran Štefulj, bili protiv usvajanja Godišnjeg financijskog izvješća za 2019 godinu i Revizorskog izvješća, te da su na sjednici Nadzornog odbora izrazili sumnju u zakonitost i istinitost tih izvješća, te izričito tražili da se sa njihovim izdvojenim mišljenjima upoznaju svi dioničari Društva.

Stoga se postavlja pitanje iz kojih razloga dioničarima nisu prezentirana izdvojena mišljenja članova Nadzornog odbora, Ane Grašić i Zorana Štefulja, koji su bili protiv spomenutog izvješća, odnosno zbog čega ih nisu obavijestili da neće o istim izdvojenim mišljenjima obavijestiti Skupštinu i dioničare.

ODGOVOR: Sukladno članku 263. Zakona o trgovačkim društvima, članovi Nadzornog odbora koji se ne slažu s nekim dijelom izvješća ili s izvješćem u cjelini (izvješće o obavljenom nadzoru) dužni su u pisanom obliku dostaviti glavnoj skupštini svoje primjedbe.

S poštovanjem,

Čakovečki mlinovi, d.d.